

Naše zn. 12594/2024-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 6/4

Uveřejněno na Profilu zadavatele

Vyřizuje Renáta Majerová

Mobil +420 724 932 325
E-mail Majerova@spravazeleznic.cz

Datum 11. listopadu 2024

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 14
„**Modernizace trati Brno-Přerov, 4. stavba Nezamyslice – Kojetín**“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 134:

SO 22-16-01 Nezamyslice – Kojetín, železniční spodek

V zadavatelem poskytnutém soupisu prací je u položky č. 1 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY – BEZ DOPRAVY o výměře 184.475,700 m³ uvedeno v popisu položky "Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta." - skrávka ornice mocnosti dle pedologického průzkumu (0.1-1.0 m)", "odvoz do vzdálenost max 15 km" $167736 + 16739,7 = 184475,70$ [A].

Při porovnání se vzpomínanou přílohou **D_2_1_1_SK220005_4.101._VV_Spodku.pdf** jsme našli výměru pouze 167.736 m³ v řádku **odhumusování**, druhou část výpočtu **16739,7 m³** však nikoliv. Může zadavatel vysvětlit, co je to za výměru a jak k ní došel?

Odpověď:

Na dotaz byl již odpovězeno v rámci dotazu č.115.

Dotaz č. 135:

SO 22-16-01 Nezamyslice – Kojetín, železniční spodek

Dále v poskytnutém prací je u položky č. 11 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ o výměře 520.275,000 m³ uvedeno v popisu položky "Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta." - skrávka ornice mocnosti dle pedologického průzkumu (0.1 - 1.0 m) "odvoz do vzdálenost max 15 km" $(12500 + 527) = 13027,00$ [A]" - uložení na mezideponii (zemina bude následně využita pro potřeby 5.stavby)" $707248 - 200000 = 507248,00$ [F] Celkové množství $520275.000000 = 520275,00$ [G]. Při porovnání se vzpomínanou přílohou **D_2_1_1_SK220005_4.101._VV_Spodku.pdf** jsme v podtrženém výpočtu našli hodnotu 527 m³ což odpovídá řádku **rekultivace terénu po odtěžení násypu tl. 200 mm**. Pro druhou část výpočtu označenou červeně jsme již zmíněnou hodnotu nenalezli. Podle našeho názoru by měla odpovídat řádku **zásyp zeminou vhodnou pro osetí (ohumusování) tl. 150 mm** A tudíž hodnotě **22.017 m³**.

Tim pádem by měl podle našeho názoru vypadat výpočet následovně:

A. nakládání s ornici: Skrávka 167.736 m³ – trvalé rozprostření do 20 km 145.192 m³ = 22.544 m³ zůstává na mezideponii;

B. nakládání se zeminou z výkopů (včetně trativodů, rýh, svodného potrubí, šachet, žeber a chrániček) 596.250 m³ + výkop nevhodného mater. 1400 m³ – trvalé uložení Víceměřice

200.000 m³ = 397.650 m³ zůstávána mezideponii pro potřeby náspů, zásypů + použití v 5.stavbě;

Celkem položka A + B = 420.194 m³

Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně výpočet položky upravit?

Odpověď:

Soupis prací byl opraven.

Dotaz č. 136:

SO 22-16-01 Nezamyslice – Kojetín, železniční spodek

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 21 ÚPRAVA POVRCHŮ SROVNÁNÍM ÚZEMÍ o výměře 200.000 m³ a položka č. 26 ULOŽENÍ SYPANINY NA TRVALOU DEPONII VČ.OHUMUSOVÁNÍ A ZATRAVNĚNÍ o výměře 200.000 m³. Podle přiložené specifikace položky č. 26 jsou v ní dle našeho názoru zahrnuty i činnosti, které mají být provedeny v položce č. 21. Může zadavatel prověřit tuto naši domněnku a případně položku č. 21 vypustit ze soupisu?

Odpověď:

Položka č. 21 ÚPRAVA POVRCHŮ SROVNÁNÍM ÚZEMÍ o výměře 200.000 m³ byla odstraněna.

Dotaz č. 137:

SO 22-19-07 Nezamyslice – Kojetín, žel. most v km 64,400 (II/433)

V rámci poskytnuté projektové dokumentace konkrétně v příloze 2.702 jsou naznačeny vertikální geodrény jak pro část mostu, tak i pro část SO 22-16-01. Při kontrole soupisu prací SO 22-16-01 jsme však tuto položku nenalezli. Může ji zadavatel doplnit do soupisu prací?

Odpověď:

Geodrény jsou navrženy v definitivní verzi konsolidačních opatření jenom za opěrou mostu. V SO žel. spodku nejsou.

Dotaz č. 138:

SO 98-98 Všeobecný objekt

138a

Ve výše uvedeném objektu se nachází položka č.21 Projektové dokumentace v realizaci stavby 1,000KPL, která podle popisu zahrnuje vypracování Projektová dokumentace pro provádění celé stavby. Při tom v níže uvedených PS a SO se nacházejí položky pro RDS, PDPS. Ptáme se zadavatele, jestli se tím pádem nejedná o dublování položky č. 21 v SO 98-98?

PS 22-13-01	4	R02943	OSTAT POŽADAVKY – RDS -REALIZAČNÍ DOKUMENTACE STAVBY (PS) ZAJIŠŤOVANÁ ZHOTOVITELEM	KPL	1,000
PS 22-13-02	4	R02943	OSTAT POŽADAVKY – RDS -REALIZAČNÍ DOKUMENTACE STAVBY (PS) ZAJIŠŤOVANÁ ZHOTOVITELEM	KPL	1,000

138b

A dále je v SO 98-98 jsou uvedeny položky č. 1-3 pro vypracování Dokumentace skutečného provedení stavby včetně geodetické. Při tom v níže uvedených PS a SO se vyskytují tyto položky znovu. Nejedná se o dublování položek z SO 98-98 č.1-3?

PS 22-14-18.2.2	85	013254000	Dokumentace skutečného provedení stavby	soubor	1,000
SO 22-15-05.42	126	R75103111	Dokumentace skutečného provedení	soubor	1,000
SO 22-15-05.471	83	013254000	Dokumentace skutečného provedení stavby	soubor	1,000

SO 22-15-08.07	99	013254000	Dokumentace skutečného provedení stavby	soubor	1,000
----------------	----	-----------	---	--------	-------

Odpověď:

Ad dotaz 138a

Nejedná se o duplicitu, protože specifikace položky uvedené výše zní: Vypracování dokumentace u vybraných SO a PS. Položka zahrnuje veškeré činnosti nezbytné k vypracování projektové dokumentace nutné pro provádění stavby (PDPS, dílenská dok., výrobní dok. a jiné dok.), které doplňují či upřesňují soutěžní projektovou dokumentaci do úplného obsahu stupně dokumentace pro provádění stavby. Mimo jiné se jedná se o dopracování PDPS pro části: D.1.1, D.1.2, D.1.3 případně ostatní SO, PS, kde zhotovitel uzná za nutné toto vypracovat k bezvadnému předání a ukončení díla, pokud není uvedeno samostatně v soupisech prací jednotlivých SO, PS.

Ad dotaz 138b

Jedná se o duplicitu, položky jsou z výše uvedených objektů odstraněny.

Dotaz č. 139:

SO 50-00-04.02 Nezamyslice – Kojetín, kácení zeleně a náhradní výsadba – náhradní výsadba

Ve výše uvedeném objektu je v rámci dokumentace v příloze č. 4 Technické zprávy přiložen soupis prací, který se jak počtem položek, tak i jejich množstvím výrazně liší od poskytnutého soupisu prací v rámci ZD Díl 4 SOUPIS PRACÍ S VÝKAZEM VÝMĚR. Může zadavatel vysvětlit, respektive stanovit, se kterým soupisem prací má uchazeč počítat a ocenit?

Odpověď:

V rámci řešení projektu docházelo k drobným změnám zvyšující nároky na rozsah kácení. Navíc již po uzavření projektové části docházelo v rámci řízení o povolení kácení k drobným změnám týkající se rozsahu kácení a náhradní výsadby pro jednotlivé obce. Tyto změny se projevily postupnými aktualizacemi dokumentace v návaznosti na ukončené řízení. Aktuální kácení viz příloha SO_Kaceni_NV_11_2024.pdf

Dotaz č. 140:

SO 22-16-01 Nezamyslice – Kojetín, železniční spodek

V příl. č. B8.1. TZ tabulka od str. 36 je popsáno „Výše uvedený soupis v tabulce jsou v soupisech prací jednotlivých SO a PS rozpuštěny všechny vedlejší náklady a v samostatných položkách Soupisu prací se již nikde nevykazují.“ V jednotlivých soupisech prací jsou však položky, které s těmito náklady souvisí. Konkrétně: SO 22-16-01 pol. č. 62, dále SO 22-19-02, 03, 05-08, 10, 12, 52, 56, 58, 59, 81-84 položky POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OBJÍŽDKY A PŘÍSTUP CESTY.

Proto žádáme zadavatele o stanovisko, zda náklady vyplývající z tabulky příp. B8.1. a textu pod ní, zahrnout do všech položek všech SO a PS soupisu prací, nebo je zohlednit jen v pol. č. 62 Náklady vyplývající ze zásad organizace výstavby výměra 1,000KPL SO 22-16-01.

Odpověď:

Zhotovitel zahrne náklady vyplývající z přílohy ZOV B.8 v položce č.62 objektu SO 22-16-01. Text přílohy B8.1. bude upraven viz příloha B_8_1_TZ.pdf.

Dotaz č. 141:

SO 22-19-12 Nezamyslice – Kojetín, žel. most v km 67,982 (III/4335)

V poskytnutém soupisu prací se nachází položky č. 45 KRYT ZE SILNIČ DÍLCŮ (PANELŮ) TL DO 250 MM DOČASNÝ o výměře 471,000 m2 a pol. č. 46 PANELOVÁ ROVNANINA ZE SIL. PANELŮ TL DO 250 MM DOČASNÁ o výměře 390,000 m2. Ptáme se zadavatele, zda tyto položky nejsou

nadbytečné? Protože panelové plochy pro vrtací soupravy pro vrtání pilot v obdobných SO nejsou zřizovány, tak proč zrovna u tohoto SO je s nimi počítáno?

V případě ponechání těchto položek vznášíme dotaz, jestli by stejné položky neměly být také doplněny především do objektu SO 22-19-90.1 Němčický tunel, kde je v technické zprávě výslovně uvedeno, že v průběhu odtěžování bude pohyb těžké stavební techniky provozován pouze po betonových silničních panelech do doby zabetonování dna. Toto však není v soupisu prací SO 22-19-90.1 Němčického tunelu zohledněno.

Odpověď:

Kryt ze silničních panelů je v části organizace výstavby. Je na zhotoviteli, jestli piloty provede bez zpevnění povrchu. Panelová rovinanina je jako opěrné opatření pro konsolidační násep a zajištění provozu pod mostem. Svah může být samozřejmě provizorně zajištěn jiným způsobem, to už je věcí zhotovitele.

Silniční panely jsou dočasnou konstrukcí navrženou pro potřeby ražby tunelu. Důvodem je ochrana podloží po dobu ražby před provozem těžké stavební techniky. Panely jsou součástí dodávky ražeb. Použité množství silničních panelů v m² je věcí zhotovitele a je závislé na postupu prací.

Dotaz č. 142:

SO 90-90 Likvidace odpadů

V rámci výše uvedeného SO jsme u položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČ. DOPRAVY NA SKLÁDKU A MANIPULACE o výměře 295.295,010 T provedli kontrolní součet z jednotlivých PS a SO a oproti uvedené výměře nám vyšlo číslo 295.280,308 T. Může zadavatel upravit výměru položky č. 1 tak, aby odpovídala součtu z jednotlivých PS a SO?

Odpověď:

Soupis prací byl opraven.

Dotaz č. 143:

SO 22-19-03 Nezamyslice – Kojetín, žel. most v km 62,662 (III/4335)

V rámci soupisu pro výše uvedený objekt je uvedena položka č. 20 NÁKUP ZEMINY VHODNÉ PRO OHUMUSOVÁNÍ VČ NALOŽENÍ, DOPRAVY NA MÍSTO URČENÍ A VEŠKERÉ MANIPULACE o výměře 68,250 m³, což odpovídá požadavku položky č. 18 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M o výměře 455,000 m². Nicméně dle našeho názoru, položka č. 20 nákup ornice, nemá v tomto SO smysl, když v rámci položky č. 9 je sejmuto 709,400 m³ ornice. Tudíž zde hospodaříme s přebytkem a není nutné ornici nebo jinou vhodnou zeminu nakupovat. Může zadavatel vysvětlit proč požaduje nákup zeminy, když celá stavba hospodaří s přebytkem původní ornice (například v SO 22-16-01 je rozprostíráno na cizí pozemky 145.192 m³)? Dtto platí u SO 22-19-01; SO 22-19-02; SO 22-19-05; SO 22-19-06; SO 22-19-08; SO 22-19-11; SO 22-19-12; SO 22-19-54; SO 22-19-55; SO 22-19-56; SO 22-19-57; SO 22-19-58; SO 22-19-58; SO 22-19-81; SO 22-19-82; SO 22-19-83; SO 22-34-02.

Odpověď:

U uvedených objektů bude pro ohumusování použita ornice z přebytku ze stavby. Položka Nákup zeminy byla upraven/nahrazena položkou Zajištění zeminy z předmětné stavby.

Dotaz č. 144:

SO 22-17-01 Nezamyslice – Kojetín, železniční svršek

V rámci soupisu prací je uvedena položka č. 14 SVAR KOLEJNIC (STEJNÉHO TVARU) 60 E2, R 65 JEDNOTLIVĚ o výměře 182,000 KUS. Následně ve specifikaci položky je uvedeno následující: *Jednotlivým svarem se rozumí svar, který splňuje některé z následujících kritérií: – počet svarů v jednom objektu je menší než 20 ks.* Tudíž dle tohoto kritéria by měla být tato položka zahrnuta v následující položce č. 15 SVAR KOLEJNIC (STEJNÉHO TVARU) 60 E2, R 65 SPOJITĚ. Může zadavatel upravit soupis dle definice jednotlivého sváru?

Odpověď:

Za jednotlivé svary se dle specifikace uvažují rovněž závěrné svary pro zřízení BK dle předpisu SŽ S3/2 a dále jednotlivé svary ve výhybkách bez ohledu na jejich počet.

Dotaz č. 145:**SO 98-98 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupise prací je uvedena položka č. 12 Geoelektrické a korozní průzkumy před a po realizaci stavby, opatření 1,000 KPL. V uvedeném názvu položky je zmíněna doba před realizací, ptáme se zadavatele, jestli není průzkum před realizací již realizován ve formě přílohy E.3.1.6 Korozní průzkum? A tím pádem by měl být název položky upraven jen na požadovaný po realizační průzkum.

Odpověď:

Položka byla upravena.

Dotaz č. 146:**SO 22-17-01 Nezamyslice – Kojetín, železniční svršek**

V rámci soupisu prací je uvedena položka č. 23 MĚŘENÍ KOROZNÍ AGRESIVITY PROSTŘEDÍ v celkovém počtu 20,000 Kusů. Ptáme se zadavatele, jestli se nejedná o duplicitu s položkou 12 Geoelektrické a korozní průzkumy před a po realizaci stavby v SO 98-98? Dále je v soupisu uvedena položka č. 20 MĚŘENÍ SVODOVÉ ADMITANCE o výměře 10,000 KM s popisem "1: Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace a dle TKP staveb státních drah. Dle výkazů materiálu projektu. **Dle tabulky kubatur**" 2: měření svodové admitance; $10 = 10,00 [A]$. V odkazované příloze tabulce kubatur ani v TZ není tento požadavek uveden. Může zadavatel sdělit proč má být měřena v rámci železničního svršku svodová admitance, proč tento požadavek není v rámci SO trakčního vedení nebo ukolejnění?

Odpověď:

Položku 23 doporučujeme v SO ponechat. Položky, které se nerealizují se ve výsledku nefakturují. Položku 20 doporučujeme také ponechat, jelikož se jedná o elektrifikovanou trať. V souladu s předpisem S3 čl. 17 má zhotovitel prokázat elektroizolační vlastnosti materiálu a doklady o měření admitance. V případě že položka nebude realizována nebude se fakturovat. V objektu SO 98-98 zhotovitel nacení Geoelektrické a korozní průzkumy po realizaci stavby, pokud není uvedeno samostatně v soupisech prací jednotlivých SO, PS.

Dotaz č. 147:**SO 22-16-01 Nezamyslice – Kojetín, železniční spodek**

V poskytnutém soupise prací se nachází položka č. 30 3272A9 ZDI OPĚR, ZÁRUB, NÁBŘEŽ Z GABIONŮ RUČNĚ ROVNANÝCH, DRÁT O4,0MM, POVRCHOVÁ ÚPRAVA Zn + Al + PA6 o výměře 303,00 m³ s popisem výpočtu "Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta."

"Drátokamenná **matrace** 0,5 x 1,0 m + 0,2 x 3,0 m" = 105,00 [A]; "Drátokamenná **matrace** 0,5 x 1,0 m + 0,2 x 2,0 m = 75,00 [B]; "Drátokamenná **matrace** 0,5 x 1,0 m + 0,2 x 1,0 m" = 123,00 [C]; Celkem: 105+75+123 = 303,00 [D]

Dle našeho názoru je ve výpočtu špatné označení konstrukce. V příloze

D_2_1_1_SK220005_4.101._VV_Spodku.pdf se jedná o řádky pro gabionové zídky. Navíc v technické specifikaci položky je uvedeno – položka zahrnuje dodávku a osazení drátěných košů s výplní lomovým kamenem. - **gabionové matrace se vykazují v pol. č. 2722**.**

Podle našeho názoru, by měl být opraven název konstrukce na zídku, a množství je u této položky v pořádku. Dále by měla být přidána položka pro matrace 2722B3 ZÁKLADY Z GABIONŮ SYPANÝCH, DRÁT O2,2MM, POVRCHOVÁ ÚPRAVA Zn + Al + PA6. s výměrou 126 m³ + 60 m³ + 49 m³ = 235 m³. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně upravit soupis prací?

Odpověď:

Ve výkazu výměr je položka zídka správně, v popisu byla opravena matrace na zídku.
Do výkazu výměr byla doplněna položka pro matrace.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 2. 12. 2024 na den **3. 12. 2024**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2024-047248). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část INFORMACE O PODÁNÍ

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**
rušíme datum 02.12.2024 a nahrazujeme datem **03.12.2024**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

B_8_1_TZ.pdf
SO_Kaceni_NV_11_2024.pdf
XDC-Brno-Prerov-4-zm13-20241111.xml
XLS-Brno-Prerov-4-zm13-20241111.xlsx

V Olomouci dne 11. 11. 2024

Ing. Miroslav Bocák
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
Správa železnic, státní organizace